

ATELIER 2

Débats et QSV



Le débat : Un objectif du programme :

Histoire, enjeux et débats

- Les enjeux du réchauffement climatique global.
- Les acteurs des analyses climatiques : recherche et programmes mondiaux (Organisation Météorologique Mondiale, modèles climatiques) ; coordination (Nations-Unies) ; évaluation (Groupe Intergouvernemental pour l'Étude du Climat).
- Un enjeu mondial : l'océan.
- Les ressources et les utilisations de l'énergie dans le monde.
- Le trou dans la couche d'ozone : de sa découverte à des prises de décisions mondiales.

Les Questions Socialement Vives (QSV)

Les Questions Socialement Vives (QSV) sont définies selon **trois niveaux de vivacité** (Legardez & Simonneaux, 2006) :

1. Une vivacité **dans la société** : la question suscite l'intérêt des acteurs sociaux, individuels ou collectifs, et est un objet de controverse dans le sens où elle provoque des débats contradictoires, mobilise des représentations, des valeurs, des arguments.
2. Une vivacité **dans les savoirs de référence** : une QSV, si elle provoque largement le débat dans la société civile, mobilise aussi les acteurs des champs scientifiques et techniques directement concernés par le problème posé. Aux fondements de la QSV, il existe souvent un conflit de paradigmes scientifiques non stabilisés. La question est donc vive d'un point de vue épistémique.
3. Une vivacité **dans les savoirs scolaires** : la double vivacité sociétale et épistémique a des résonances au sein de l'École. Les débats qui ont lieu en société sont introduits en classe, par l'effet d'une dynamique sociale ou médiatique, et transposent leur vivacité aux différents niveaux du dispositif éducatif, soulevant ainsi des interrogations nouvelles.

https://www.canal-u.tv/video/canal_uved/les_questions_socialement_vives_et_les_controverses.39919

Le débat pour travailler l'oral

Objectifs :

➤ Intellectuels

- *Aider ainsi chacun à prendre une position informée*
- *Dépasser la simple défense d'idées reçues ou l'acquisition passive de savoirs au profit de leur mobilisation en situation.*

➤ Civiques

- *Prendre en compte la pensée d'autrui (respect, écoute, reprise, intégration, réfutation...)*
- *Apporter une réponse commune à la question initiale (identification et prise en compte de l'intérêt général).*

➤ Pratiques

- *Apprendre à utiliser les outils langagiers et de communication*

Le débat pour travailler l'oral

Ressource Eduscol : http://cache.media.eduscol.education.fr/file/EMC/o2/3/Ress_emc_debat-plus-loin_464023.pdf

Prévoir la forme :

- Discussions en sous-groupe
- Discussions plénière
- Jeu de rôle ...

Prévoir le scénario :

- Contextualiser pour favoriser l'expression et la prise de position (*conférence citoyenne, procès, groupe pharmaceutique ...*)
- Issue à spécifier (*vote, rédaction d'un texte d'orientation citoyen...*)

Prévoir une alternance entre des phases individuelles et collectives au cours desquelles les élèves doivent :

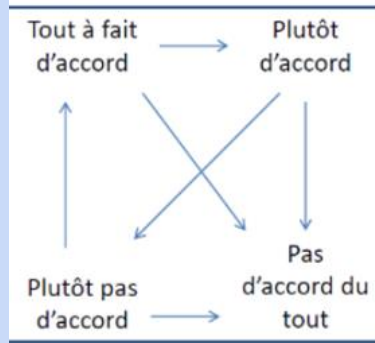
- Identifier les principes / valeurs qui guident leur argumentation
- Identifier les limites de leur raisonnement (*ex de question : à quelle condition pourriez-vous changer d'avis ?*)
- Évaluer la validité de leurs arguments
- Formaliser leur pensée par écrit (prise en compte du point de vue de ceux qui ont du mal à s'exprimer)
- Identifier l'évolution des raisonnements, la prise en compte de nouvelles données

Le débat pour travailler l'oral

Ressource Eduscol : http://cache.media.eduscol.education.fr/file/EMC/o2/3/Ress_emc_debat-plus-loin_464023.pdf

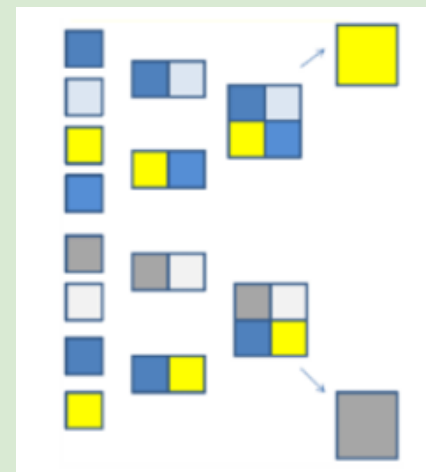
Les quatre coins

- Faire émerger les représentations
- Travailler la mise à distance



Think, pair, share

- Conserver l'intégralité des points de vue
- Favoriser les interactions sociales

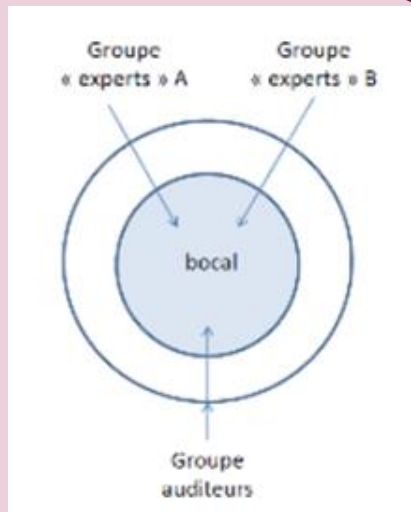


La résolution de problème

- Élaborer un raisonnement progressif
- Aboutir à une solution commune
- Jeux de rôles

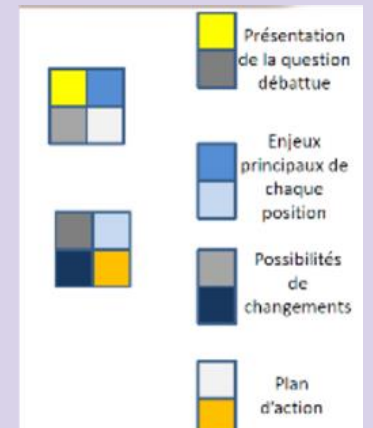
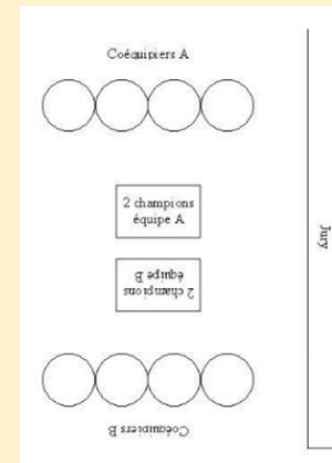
Le bocal

- Différencier les rôles
- Permettre à tous de s'exprimer



Le round et les champions

- Assurer un engagement de tous
- Développer le débat contradictoire



Le débat : moyen pour l'élève de se saisir d'une problématique scientifique

- Les situations d'apprentissage doivent être l'occasion pour l'élève de prendre conscience de ses conceptions et de celles des autres, de les interroger et de les confronter pour en fin de compte maîtriser des connaissances raisonnées.
- Construire un problème (problématiser), c'est, à partir d'une situation qui fait problème, qui perturbe un système explicatif initial ou le met momentanément en défaut, mettre en tension des contraintes empiriques pertinentes et des idées explicatives possibles.

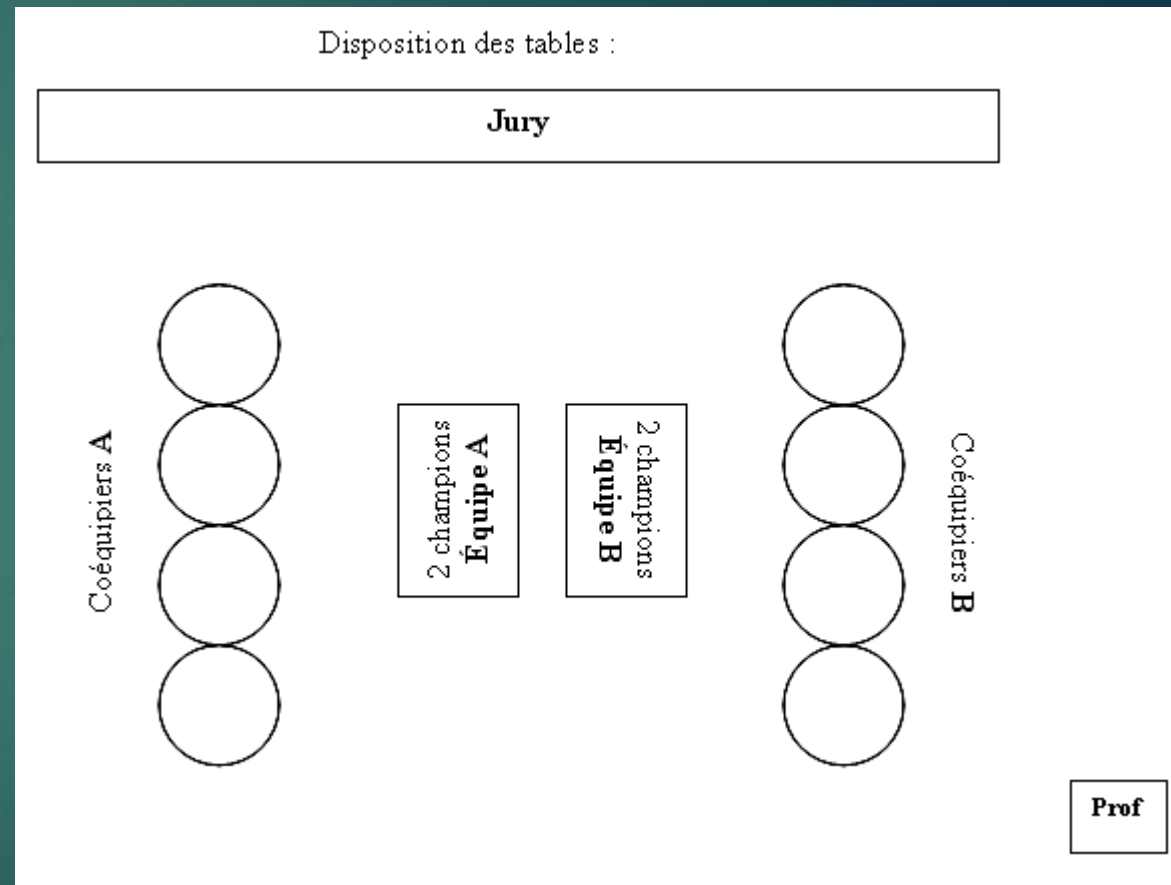
Les débats en classe

► Le débat par équipes

Objectifs :

- apprendre à argumenter
- prendre la parole en public
- apprendre à évaluer une prestation orale argumentée

La question du débat et le dossier documentaire sont fournis au moins une semaine avant aux élèves sans qu'aucun ne sache s'il sera jury ou équipier. A la maison les élèves doivent repérer les informations et arguments utiles pour le débat et les classer en 2 colonnes qui seront les composantes du débat



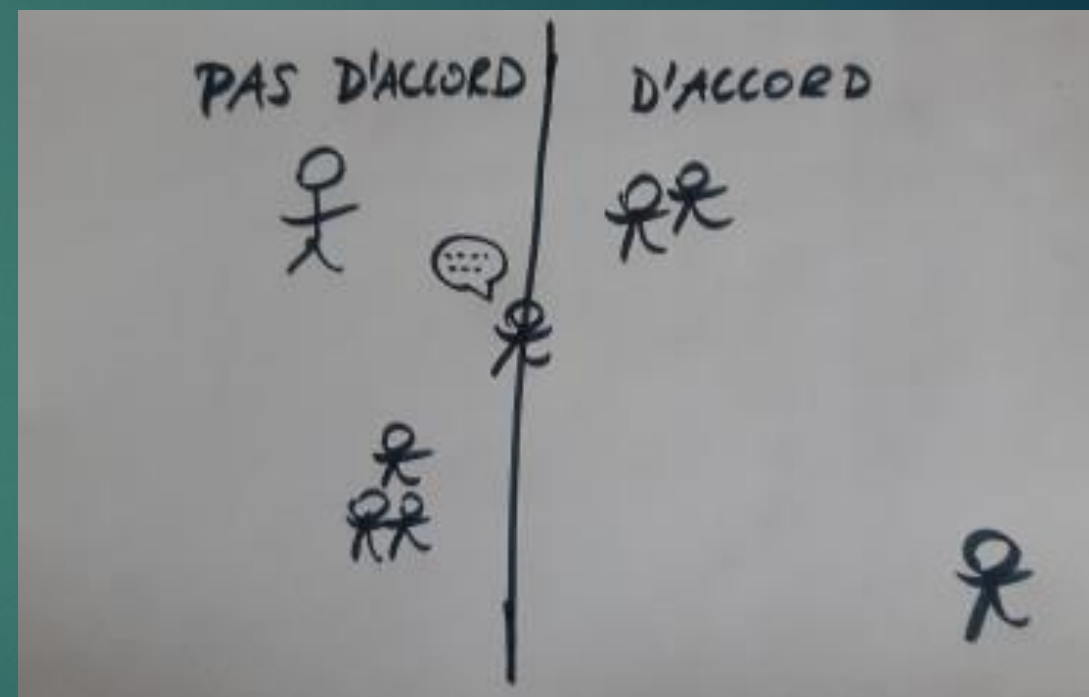
Les débats en classe

► Le débat mouvant

Objectifs :

- apprendre à argumenter
- prendre la parole en public
- apprendre à évaluer une prestation orale argumentée
- sensibiliser à la multiplicité des points de vue sur une QSV
- sensibiliser à l'influence du groupe sur la prise de position individuelle

Le débat mouvant s'articule autour de quelques affirmations vis-à-vis desquelles les participants doivent se positionner en étant « d'accord » ou « pas d'accord », pour ensuite formuler leurs arguments qui peuvent faire changer d'avis - et donc de position - les autres participants



<https://ese-ara.org/methode/debat-mouvant-ou-jeu-de-la-ligne-et-riviere-du-doute>

Un exemple de débat mouvant en ES de terminale

Faut-il préserver la biodiversité ?

1. Chaque élève tire au sort une fiche argument ;
2. Il s'approprie son argument (possibilité de demander une explication au professeur en aparté) ;
3. Les élèves se répartissent en deux camps au sein de la salle (prévoir de déplacer le mobilier pour libérer de l'espace) ;
4. À tour de rôle, un élève d'un des camps énonce un argument. Il n'est pas tenu de s'en tenir strictement à ce qui est écrit sur sa fiche. Il peut reformuler, développer, donner des exemples ;
5. Si un ou des élèves de l'autre camp sont convaincus par cet argument, ils changent de camp, en transmettant leur fiche argument à l'un des membres de leur camp de départ ;
6. L'élève du camp adverse qui énonce l'argument suivant demande la parole car il considère que son argument est une réponse à celui qui vient d'être avancé ;
7. On continue ainsi jusqu'à épuisement des arguments (si un des camps est complètement dépeuplé, c'est le professeur qui se fait l'avocat de ce camp) ;
8. Dresser un bilan de la séance en analysant le déroulement du débat au regard des objectifs de départ.

Le débat pour travailler l'oral

			D	C	B	A
S'EXPRIMER A L'ORAL	Je m'exprime clairement et avec aisance	<i>Elocutio</i> = éléments prosodiques	Prise de parole hésitante Expression confuse et hésitante	Prise de parole hésitante Expression continue mais confuse	Prise de parole spontanée Expression continue mais confuse	Prise de parole spontanée Expression continue et claire (bien articulée)
	Je me positionne correctement dans l'espace	<i>Actio</i> = éléments extralinguistiques	Lecture des notes Posture fermée Tics gestuels	Détachement partiel des notes, Posture fermée	Détachement partiel des notes, Posture ouverte : droite sans être rigide	Interaction visuelle avec l'auditoire Posture ouverte : droite sans être rigide
PRENDRE EN COMPTE LES SPECIFICITES DU DEBAT	Je respecte les règles de l'organisation du débat	<i>Ethos</i> = respect de l'interlocuteur	Réaction visible aux propos des interlocuteurs : rires, ricanements, énervement ... Non-respect du tour et du temps de parole	Impassibilité : pas de rires, ricanements, soupirs ... Respect du tour de parole	Impassibilité : pas de rires, ricanements, soupirs ... Respect du tour de parole Répartition équitable de la parole au sein de l'équipe	Impassibilité : pas de rires, ricanements, soupirs ... Respect du tour de parole Répartition équitable de la parole au sein de l'équipe Respect du temps de parole
	Je réagis de façon construite par rapport à ce qui a été dit	<i>Ethos / inventio</i> = respect de l'interlocuteur / réponse aux objections	Intervention non située dans le débat	Prise en compte uniquement d'une intervention précédente	Prise en compte de plusieurs arguments précédents sans reformulation / positionnement	Reformulation sans répétition d'un argument précédent pour avancer son argument Nuance dans les propos
CONSTRUIRE UNE ARGUMENTATION	Le propos est organisé au sein de mon équipe	<i>Disposito</i> = ordre et enchaînement des arguments	Pas d'organisation du discours	Organisation implicite du discours Existence d'une conclusion	Organisation explicite du discours : utilisation des expressions et phrases d'enchaînement Existence d'une conclusion	Organisation explicite du discours : utilisation des expressions et phrases d'enchaînement Existence d'une conclusion Ordre croissant des arguments, progression
	Les arguments sont bien choisis	<i>Inventio</i> = choix des arguments	Propos faux	Exactitude ¹ : qui s'appuie de façon implicite sur des documents / faits Pertinence ²	Exactitude : qui s'appuie de façon explicite sur des documents / faits Pertinence Cohérence ³	Exactitude : qui s'appuie de façon explicite sur des documents / faits Pertinence Cohérence Exhaustivité ⁴ Conformité ⁵

L'évaluation du débat

Évaluation par les pairs

Critères d'évaluation

	FORME	FOND
Point +	- Clarté des propos - Capacité à écouter - Capacité à convaincre (posture, ton, regard, gestes) - Capacité à reprendre la parole	- Nombre d'arguments - Qualité des arguments (maîtrise, précision) - Capacité à réorienter/relancer le débat - Capacité à contre-argumenter
Pénalité -	- Agressivité - Couper la parole - Rester silencieux / être en retrait - Monopoliser la parole - Les participants parlent entre eux pendant les débats	- Affirmations gratuites (sans preuves) - Répétitions (enferme le débat) - Contradictions / erreurs - Propos hors sujet

L'importance de l'argumentation

- ▶ Dans le domaine scolaire, à l'écrit et à l'oral pour :
 - Certaines épreuves du bac selon les spécialités
 - Le grand oral
- ▶ Dans la vie quotidienne :
 - Dans une discussion pour faire valoir son opinion
 - Lorsqu'il s'agit de choisir (avantages vs inconvénients)
 - Pour trouver la solution à un problème

Qu'est-ce que l'argumentation ?

- ▶ Argumenter, c'est justifier une opinion que l'on veut faire partager. On cherche alors :
 - à **convaincre** par l'usage de la **raison**
 - à **persuader** en faisant appel aux **sentiments** et à l'**affectivité**.
 - à **délibérer** en tenant compte de thèses différentes des nôtres, avec lesquelles nous allons entrer en discussion.
- ▶ L'**argumentation** utilise les registres « **convaincre** » et « **délibérer** », mais pas celui de la persuasion. Les procédés logiques l'emportent sur la « rhétorique » (art de persuader).

Qu'est-ce qu'un « bon » argument ?

- ▶ Désignons par « argument » une preuve à l'appui d'une assertion. Qu'est-ce qui peut servir de preuve ?
 - **Une illustration** : un exemple significatif, qui montre que l'on n'avance pas une idée « en l'air » puisque des cas concrets peuvent être proposés.
 - **Une analogie** : référence à une situation similaire intervenue dans le passé ou dans un autre domaine.
 - **Des donnée(s) statistique(s)** : c'est un argument très fréquemment convoqué qui confère au propos un degré de généralité.
 - **Un raisonnement causal** : des variables peuvent être interdépendantes. Dérouter le fil de ces interdépendances vient souvent à l'appui d'une assertion.

Concrètement, à l'oral comme à l'écrit, il s'agit de passer d'une proposition à l'autre à l'aide de « donc » ou autre conjonction du même registre, « ainsi », « alors », etc.
 - **Une référence théorique** : s'appuyer sur une théorie reconnue. Il s'agit d'étayer son affirmation/raisonnement par une « autorité » scientifique.
 - **La disqualification de l'adversaire**, en raison de son incompétence, de son positionnement idéologique, etc. On peut ajouter, pour mémoire, ce type « d'argument », utilisé dans les « délibérations », qui procède plus de la persuasion ou de la polémique que de l'argumentation au sens où cela a été défini précédemment.

Bons et moins bons arguments

- ▶ **La qualité de l'argument peut dépendre du contexte.** Les explications ont une portée limitée, dépendante du contexte et du cadre d'analyse.
- ▶ **Le degré de validité des arguments est inégal**
 - Les arguments ont une portée plus ou moins générale. Une illustration est une preuve de moindre « qualité » qu'un chiffre issu de statistiques.
 - La source de l'argument influence aussi son degré de validité. C'est vrai pour les données, mais aussi pour l'auteur : quidam interrogé lors d'un micro-trottoir versus scientifique ou spécialiste.
 - Dans une argumentation doivent être mis en balance des arguments de « force » comparable. Un simple exemple ne peut valablement contredire une donnée statistique générale. Il peut néanmoins invalider le caractère général d'une affirmation : comme l'a fait remarquer un philosophe des sciences, l'existence d'un seul cygne noir invalide la proposition selon laquelle le cygne est un animal blanc !

Pour évaluer la « validité » d'une argumentation

- ▶ **Exactitude** : pas de contre-sens / pas de déformation d'un support (donnée, fait...)
- ▶ **Pertinence** : pas de hors-sujet
- ▶ **Cohérence** : pas de propos intrinsèquement contradictoires tenus
- ▶ **Conformité** : pas de contre-vérités / références justes
- ▶ **Exhaustivité / Complétude / Intégralité** : traitement de tous les aspects

Les freins éventuels à la mise en œuvre : le temps, le nombre d'élèves. Comment les surmonter ?

- ▶ La préparation de l'argumentation peut se faire à l'écrit en amont du débat, en partie sur la base d'un travail personnel (lecture des documents, appropriation, prises de notes...)

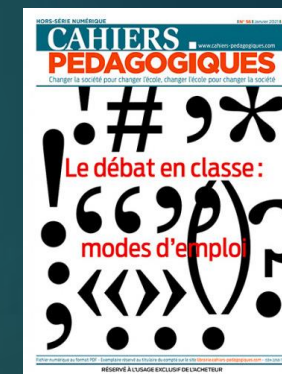
Il y a ainsi une dissociation partielle de l'argumentation et de l'oral
- ▶ Faire 2 groupes : participants / scrutateurs (évaluateurs). Réaliser 2 débats avec inversion des rôles

Travail

- ▶ Répartition en 3 sous-ateliers, chacun portant sur un des 3 thèmes du programme.
- ▶ Identifier au sein d'un thème des items pouvant servir de support à un débat.
- ▶ Choisir un de ces items et concevoir une mise en œuvre au sein de vos classes (en tenant compte des impératifs liés à vos contraintes : groupe/classe entière ; salle TP/banalisée).
- ▶ Concevoir un mode d'évaluation en lien avec cette mise en œuvre.

Ressources

- ▶ Développer l'esprit critique par l'argumentation : de l'élève au citoyen. Marie GAUSSEL, Dossier de veille de l'ifé n°108, février 2016
<http://ife.ens-lyon.fr/vst/DA-Veille/108-fevrier-2016.pdf>
- ▶ Simonneaux Jean (2016). Éduquer aux questions socialement vives, Graine Languedoc-Roussillon
- ▶ Collectif Parrise : L'Éducation aux relations sciences / société
- ▶ Cahiers pédagogiques : Hors-serie n°56 – Janvier 2021 →
- ▶ Eduscol : Le débat (réglé ou argumenté)
http://cache.media.eduscol.education.fr/file/EMC/01/1/ress_emc_debat_464011.pdf
- ▶ Aborder les questions socialement vives <https://ese-ara.org/methode/aborder-les-questions-socialement-vives>



Un site pour jouer à débattre

- ▶ <https://jeudebat.com/> Module intelligence artificielle



Idées de débats sur le programme de terminale enseignement scientifique

► Thème 1 :

- Les modèles climatiques sont-ils fiables ?
- L'augmentation de la teneur en GES est-elle une cause du réchauffement climatique ?

► Thème 2 :

- Quels choix énergétiques pour un chauffage économique et écologique du lycée ?
- Les biocarburants sont-ils « verts » ?

► Thème 3 :

- Faut-il avoir peur de l'intelligence artificielle ?
- Faut-il protéger, préserver ou conserver la biodiversité ?